ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15 ноября. № 22. 1878 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1497, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2,503, слѣдующаго содержанія: на основаніи 107 ст. уст. о воин. повин. и 1035 ст. св. зак. т. IX (изд. 1876 г.) въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные списки, должно быть обозначено имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незакон-

норожденныхъ—имя, отчество и прозваніе матери. Между тѣмъ ковенскій губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ метрическихъ выписяхъ весьма часто вовсе не означается сословіе; причемъ губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выписяхъ непремѣнно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія.—Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: принимая во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. зак. о сост. т. IX св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать: званіе, имя, отчество и фамилію родителей и кто совершалъ таинство св. крещенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ", чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непремѣнно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1,498, о болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей состава семействъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3,468, въ коемъ изъяснено, что управляющій министерствомъ

внутреннихъ дѣлъ, препровождая копію съ постановленія московскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, по вопросу о болѣе точномъ означеніи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ вѣдомостяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, проситъ отзыва по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, что въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта 1829 года, формѣ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. дух. конс. формѣ послужнаго списка для священноцерковнослужителей, въ X графѣ, отмѣчается: „женатъ-ли, имѣетъ-ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся“,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непремѣнно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Правительствующаго Синода,

Преосвященному Григорію, епископу пензенскому и саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 минувшаго мая за № 2170, о томъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{\text{27 января}}{\text{8 февраля}}$

текущаго года, онъ имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ пензенской духовной семинаріи, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго духовенствомъ пензенской епархіи капитала въ 1960 р., степендіи имени Вашего Преосвященства, съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе сей степендіи, и что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 13-й день минувшаго же мая, Собственноручно написать на означенномъ докладѣ: „Согласенъ и благодарить". Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій и для объявленія духовенству, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, чтобы Вы представили Святѣйшему Синоду проектъ положенія объ означенной степендіи Іюня 23-го дня, 1878 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Григорію, епископу пензенскому и саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный Вашимъ Преосвященствомъ, отъ 20 минувшаго іюля, проектъ положенія о стипендіи Вашего имени, въ мѣстной духовной семинаріи. И, по справкѣ, приказали: проектъ положенія о стипендіи имени Вашего Преосвященства въ томъ видѣ, въ какомъ онъ у сего прилагается, утвердить, и, для руководства въ подлежащихъ случаяхъ, препроводить Вамъ копію сего положенія при указѣ. Августа 25-го дня, 1878 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіи имени епископа Григорія въ пензенской духовной семинаріи.

1. На основаніи Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 13-й день мая 1878 года, при пензенской духовной семинаріи учреждается одна стипендія имени преосвященнаго Григорія, епископа пензенскаго и саранскаго, на проценты съ капитала, въ *тысячу девятьсотъ шестьдесятъ рублей*, пожертвованнаго для сей цѣли духовенствомъ пензенской епархіи.

Примѣчаніе. Капиталъ заключается въ 5% государственныхъ билетахъ и остается неприкосновеннымъ на вѣчное время.

2. Размѣръ стипендіи опредѣляется въ 90 р., соотвѣтственно штатному окладу казеннокоштнаго воспитанника семинаріи.

3. Право пользованія означенною стипендіей предоставляется одному изъ отличныхъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ семинаріи, преимущественно изъ бѣдныхъ, по избранію педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія.

4. Стипендіатъ лишается стипендіи, если окажется малоуспѣшнымъ въ ученіи или неблагонадежнымъ по поведенію.

5. Стипендіатъ помѣщается въ казенномъ семинарскомъ домѣ и на сумму стипендіи содержится наравнѣ съ казеннокоштными воспитанниками.

6. Пользованіе стипендіею не влечетъ за собою никакихъ обязательствъ со стороны стипендіата.

7. За употребленіемъ 90 р. на содержаніе стипендіата изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, могущіе быть остатки сихъ процентовъ употребляются, по усмот-

рѣнію семинарскаго правленія, на вспомоществованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи, которые по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ не пользуются казеннымъ содержаніемъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

(Къ исполненію духовенствомъ епархіи.)

Пензенская духовная консисторія, въ дополненіе своихъ распоряженій, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ утвержденному, предписываетъ духовенству епархіи, чтобы оно, во-первыхъ, росписывало родство предварительно въ текстѣ точно, правильно и обстоятельно, и затѣмъ, во-вторыхъ, изображало оное въ таблицѣ, съ обозначеніемъ именъ каждаго лица, составляющаго степень родства, съ присовокупленіемъ таковымъ, что причты— преимущественно священники, на коихъ дѣло росписанія родства возложено распоряженіемъ начальства, пропечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за сей 1878 г. въ № 3, будутъ подвергаемы штрафу за неисполненіе сего распоряженія."

Пензенская духовная констисторія слушали: прилагаемый при семъ № 113 Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1878 г., въ коемъ припечатанъ циркуляръ Г. министра финансовъ, отъ 8-го марта сего года за № 1363, о томъ, что нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Вслѣдствіе чего, по

соглашенію съ Г.г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуромъ Святѣйшаго Синода, дано знать казеннымъ палатамъ для руководства ихъ и наставленія торгующихъ. *Справка*: 1., Въ Высочайше утвержденномъ, въ 28 й день августа 1878 г., докладѣ коммиссіи духовныхъ училищъ, между прочимъ, сказано, что церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроять при знатнѣйшихъ церкрахъ особыя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви. 2., Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 ноября 1816 г. за № 4064, вслѣдствіе представленія коммиссіи духовныхъ училищъ, касательно устройства свѣчныхъ лавокъ при церквахъ, по соображенію съ мѣстными обстоятельствами пензенской епархіи предписано устроить 11-ть лавокъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся духовныя Правленія и производить въ оныхъ продажу свѣчъ установленнымъ порядкомъ. Въ числѣ вышеупомянутыхъ 11-ти лавокъ числятся три лавки въ г. Пензѣ при каѳедральномъ соборѣ, Духосошественской церкви и при Николаевской церкви. Съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлили: циркуляръ Г. министра финансовъ, отъ 8-го марта 1878 г. за № 1363, данный въ руководство казеннымъ палатамъ относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, а равно и справку, выведенную изъ указа Св. Синода объ открытіи въ пензенской епархіи 11-ти свѣчныхъ церковныхъ лавокъ, припечатать въ Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенству епархіи. *)

*) Циркуляръ г. министра финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8 марта 1878 г. за № 1363, припечатанъ въ 10 № Епарх. Вѣд. за 1878 г. част. неоф. стр. 20—26.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію краснослободскаго дух. училища, за 1877 г. *)

№ 3-й. Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ по содержанію дома, отопленію, освѣщенію, содержанію прислуги и ремонту зданій и вещей краснослободскаго духовнаго училища.

ПО СОДЕРЖАНІЮ ДОМА.

На отопленіе.

Дровъ дубовыхъ оставалось отъ 1876 г. 2 сажени по 5 р. 95 к. на 11 р. 90 коп., куплено: 4 саж. по 5 р. 65 к. на 22 р. 60 к., 37 саж. по 5 р. 50 к. на 203 р. 50 к., 5 саж. по 5 р. на 25 р., 9 саж. по 5 р. 75 к. на 51 р. 75 к.; за расходомъ осталось къ 1878 г. 2 саж. по 5 р. 75 к. на 11 р. 50 коп.

Итого на отопленіе оставалось отъ 1876 г. на 11 р. 90 к. куплено въ 1877 г. на 302 р. 85 к. Израсходовано на 303 р. 25 к. осталось къ 1878 г. на 11 р. 50 к.

На освѣщеніе израсходовано.

Свѣчъ сальныхъ 2 п. 8 ф. по 6 р. на 13 р. 20 к., 18 ф. по 14 к. на 2 р. 52 к.

Кирасину: 4 пуда по 4 р. на 16 р., 1$^1/_2$ пуд. по 5 р. 60 к. на 8 р. 40 к., 1$^1/_2$ пуд. по 5 р. 20 к. на 7 р. 80 к., 2 п. 5 ф. по 3 р. 60 к. на 7 р. 65 к., 3 п. 35 ф. по 3 р. 20 к. на 12 р. 40 к.

Итого на освѣщеніе израсходовано: на 67 р. 97 коп.

---

*) Окончаніе. См. № 21.

На содержаніе училищной лошади израсходовано.

Овса 4½ четв. по 2 р. на 9 р., 2 чет. 2 м. по 1 р. 60 к. на 3 р. 60 к., 1 чет. 1 м. по 1 р. 76 к. на 1 р. 98 к., 1 чет. 1 м. по 1 р. 44 к. на 1 р. 62 к.

Сѣна 182½ п. по 12 к. на 21 р. 90 к.,

Колосу ржанаго для мѣсива 2 воза по 70 к. на 1 р. 40 к., 6 возовъ по 65 к. на 3 р. 90 к.

Муки ржаной для того же 4 пуда по 60 к. на 2 р. 40 к., 2 пуд. по 72 к. на 1 р. 44 к., 2 пуда по 66 к. на 1 р. 32 к.

Итого на содержаніе лошади израсходовано на 48 р. 56 коп.

Служителямъ уплачено 328 руб. 50 коп.

На содержаніе зданій вообще и ремонтъ вещей израсходовано.

За очищеніе ретирадъ 6 рублей.

За кованіе лошади 5 рублей.

За зеленое стекло ¼ ящ. 5 р. 50 к., ½ ящ. 10 р. 50 к.

За вставленіе стеколъ въ рамахъ и промазываніе стеколъ 19 руб. 10 коп.

За набитіе погреба льдомъ 12 рублей.

За исправленіе деревянной посуды 4 руб. 78 коп.

За мытье половъ въ училищѣ 18 руб. 50 коп.

За оправку печей и очищеніе дымовыхъ ходовъ 10 р. 70 к.

За 4 печныя двери 2 рубля.

За 800 кирпичей 8 р.

За оправку желѣзныхъ кроватей 4 руб. 5 коп.

За исправленіе деревянныхъ кроватей и классныхъ партъ 4 руб. 55 коп.

За оправку мѣдныхъ умывальницъ 1 рубль.

За точеніе топоровъ 75 коп.

За 2 новыхъ топора 1 р. 20 коп.

За исправленіе штукатурки въ классныхъ комнатахъ и обѣленіе сихъ комнатъ съ корридорами 5 р. 50 к.

За исправленіе штукатурки въ спальныхъ комнатахъ и обѣленіе сихъ комнатъ 2 р. 60 к.

За алебастръ 3 пуда по 15 к.,—45.

За известь 5 пуд. по 15 к.,—75 коп.

За мѣлъ 6 пуд. по 15 к.,—90 коп.

За проволоку 1 ф.—20 коп.

За перестройку пола въ комнатѣ IV класса 10 руб.

За половыя доски 10 досокъ—4 р 50 коп.

За дубовыя бревна на перерубы 14 брев.—14 руб.

За гвозди 20 ф. по 9 к.,—1 р. 80 коп.

За окрашеніе половъ въ столовой и въ классныхъ комнатахъ съ корридорами и за перестройку пола въ кухнѣ со всѣми потребными для того матеріалами 180 руб.

За хворостъ для исправленія плетней 9 возовъ 3 р. 55 к.

За сало для смазыванія колесъ 10 ф.—1 р.

За ременныя возжи 2 руб. 50 коп.

За хомутъ 3 руб. 50 коп.

За мочала 1 рубль.

За 5 каменныхъ блюдъ 1 руб. 15 коп.

За желѣзныя полосы подъ дрожины разъѣздныхъ дрожекъ 1 руб. 40 к.

За кожанную подушку на дрожки 3 руб. 50 коп.

За водовозную бочку 2 рубля.

За 300 гнѣздъ вѣниковъ 3 руб.

За 2 пары створокъ къ рамамъ 1 руб. 20 коп.

За оправку дрожекъ 1 руб. 45 коп.

За привозъ воды по случаю болѣзни училищной лошади 1 руб. 40 коп.

За клеенку для обивки наружныхъ дверей 7 арш. по 40 к.—2 р. 80 коп.

За войлоки 4 войл. по 35 к.,—1 р. 40 к.

За желѣзный листъ для обшивки разъѣздныхъ саней —1 руб. 5 коп.

За оправку и окрашеніе разъѣздныхъ саней 2 р. 30 к

За водовозныя сани 1 руб. 50 коп.

За сдѣланіе наружной двери у подвала 1 руб.

За страховку отъ огня училищныхъ зданій 40 р. 40 к.

По мелочамъ уплачено 20 р. 71 к.

Итого по дому вообще и на ремонтъ вещей израсходовано 432 р. 14 к.

Всего по содержанію дома оставалось отъ 1876 г. на 11 р. 90 к. куплено на 1180 р. 2 к. израсходовано на 1180 р. 42 к. осталось къ 1878 г. на 11 р. 50 коп.

№ 4-й Подробный счетъ денежной суммы, употребленной на, канцелярскіе расходы.

Израсходовано:

Бумаги бѣлой 1/2 стопы по 3 р. 50 к. на 1 р. 75 к. 1 ст. въ 3 р., 1/2 ст. по 2 р. 70 к. на 1 р. 35 к., 1 1/2 ст. по 2 р. 60 к. на 3 р. 90 к.

Бумаги полубѣлой 1/2 ст. по 1 р. 90 к. на 95 к., 2 1/2 ст. по 1 р. 80 к. на 4 р. 50 к.

Перьевъ стальныхъ 4 короб. по 65 к. на 2 р. 60 к.

Сургуча № 1-го 1 фунт. въ 80 к., 1 ф. въ 75 к., 1 ф. въ 60 к., 1 ф. въ 55 к.

За отпечатаніе 50 бланокъ для послужныхъ списковъ и 72 бланки для классныхъ журналовъ 5 р. 55 коп.

За 6 бѣловыхъ книгъ 2 р. 45 к.

По мелочамъ уплачено 55 коп.

Итого на канцелярскіе потребности израсходовано 29 р. 30 коп.

А и Б. Счетъ суммъ переходящихъ.

А. Въ приходѣ.

Оставшихся отъ 1876 года.

Залоговъ, представленныхъ въ обезпеченіе:

Поставщикомъ мяса краснослободскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Тихомировымъ 25 р. и поставщикомъ обуви краснослободскимъ мѣщаниномъ Александромъ Королевымъ 25 р.

Итого 50 руб.

Вновь поступившихъ въ 1877 году.

Залоговъ, представленныхъ тѣми же поставщиками въ обезпеченіе подряда на 1878 годъ въ дополненіе къ прежнимъ залогамъ:

Мѣщаниномъ Тихомировымъ 5 р.

Мѣщаниномъ Королевымъ 10 р.

Итого 15 р.

Б. Въ расходѣ.

Употреблено изъ залога мѣщанина Ивана Тихомирова:

На уплату гербовыхъ пошлинъ 2 р. и на уплату противъ подрядной цѣны за мясо, за недостаткомъ онаго у подрядчика 2 р. 85 к.

Изъ залога мѣщанина Александра Королева употреблено на уплату гербовыхъ пошлинъ 1 р.

Итого 5 руб. 85 коп.

В. Въ остаткѣ къ 1877 году.

За означенными расходами къ 1878 году остается залоговъ:

Мѣщанина Ивана Тихомирова 25 р. 15 к.

Мѣщанина Александра Королева 34 р.

Итого 59 руб. 15 коп.

Свѣденіе о количествѣ учениковъ и служителей, содержавшихся пищею и снабженныхъ обувью и одеждою, а также о числѣ отапливавшихся печей и освѣщавшихся помѣщеній въ краснослободскомъ духовномъ училищѣ въ 1877 году.

1., Въ училищномъ домѣ содержалось пищею а., учениковъ съ января по іюль мѣсяцъ 49, въ августѣ 39, въ сентябрѣ 46, въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 47; б., служителей съ января до апрѣля 8, въ апрѣлѣ 7, съ мая до августа 6, съ августа до конца года 7.

2., Изъ обуви было сшито и выдано казеннокоштнымъ воспитанникамъ новыхъ сапогъ 42 пары и гуттаперчевыхъ галошъ 24 пары.

3., Изъ одежды 24 воспитанникамъ было сшито и выдано по двѣ пары нижняго бѣлья, по одному суконному пиджаку съ таковыми же брюками и жилетомъ и куплено по одной суконной фуражкѣ.

4., У всѣхъ учениковъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи, было въ употребленіи по одному тюфяку, одному одѣялу, по двѣ подушки, по двѣ пары наволокъ на подушки и по двѣ простыни.

5., Отапливалось печей 22 и 1 очагъ.

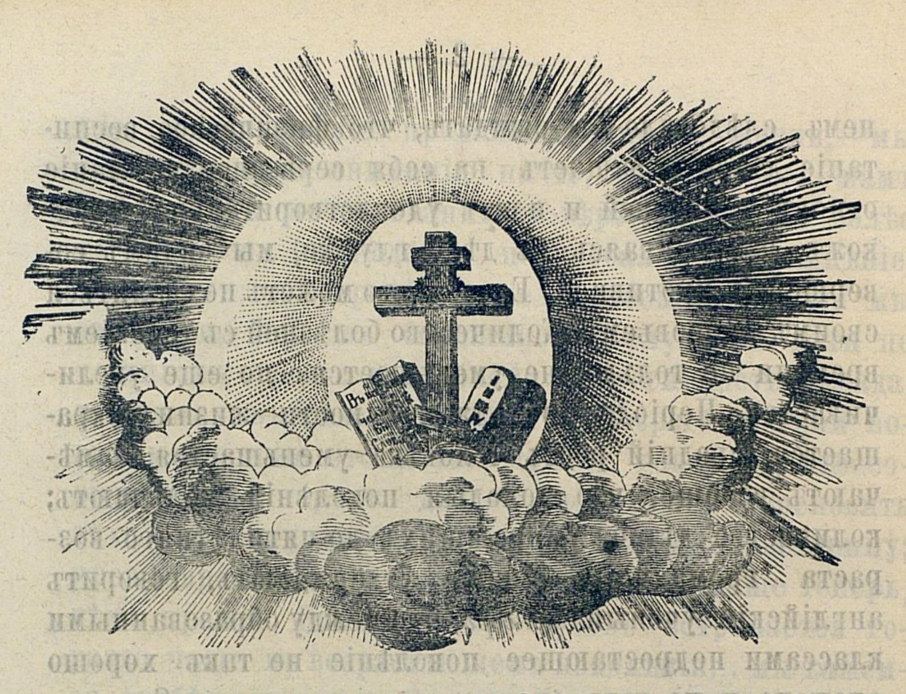
6., Освѣщалось помѣщеній 9, именно: занятная, столовая и три спальныхъ комнатъ среднимъ числомъ на 47 воспитанниковъ, 2 корридора, кухня служителей и камера Правленія.

7., Изъ служителей были: 1 водовозъ, 1 поваръ, 1 хлѣбопекарь, 2 служителя при воспитанникахъ, 2, а въ лѣтнее время 1 служитель при классахъ и 1 привратникъ, должность котораго, впрочемъ, въ нѣкоторые мѣсяцы отправляли поочередно прочіе наличные служители.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 ноября 1878 г.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября. № 22. 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О семейномъ воспитаніи *).

Воспитаніе физическое.

In corpore sano mens sana.

Судя по тому, что всѣ такъ дорожатъ здоровьемъ своимъ и чужимъ, что постоянно справляются объ

*) Продолженіе. См. № 21.

немъ, слѣдовало бы ожидать, что физическое воспитаніе дѣтей обращаетъ на себя серьезное вниманіе отцовъ и матерей и идетъ удовлетворительно. Однакожъ, всматриваясь въ дѣло глубже, мы видимъ совершенно противное. Едвали кто можетъ похвалиться своимъ здоровьемъ. Количество болѣзней съ теченіемъ времени не только не уменьшается, но еще увеличивается. Періодъ продолжительности жизни сокращается; средній ростъ человѣка уменьшается; замѣчаютъ вообще, что молодыя поколѣнія мельчаютъ; количество дѣтей, умирающихъ до пятилѣтняго возраста громадно *). Многіе утверждаютъ, говоритъ англійскій ученый *Спенсеръ*, что между образованными классами подростающее поколѣніе не такъ хорошо сложено и не такъ сильно, какъ его предки. Сначала мы были склонны отнести это къ одному изъ многихъ проявленій старой тенденціи, превозносить прошлое въ ущербъ настоящему. Вспоминая факты въ родѣ того, что размѣры старыхъ доспѣховъ доказываютъ, что современные мужчины рослѣе древнихъ, что таблицы смертности показываютъ не уменьше-

*) Россія, занимающая одно изъ первыхъ мѣстъ по смертности вообще, занимаетъ безусловно первое мѣсто по смертности дѣтей. Европейскія государства въ этомъ отношеніи располагаются такъ: на 1,000 родившихся живыми умираетъ на первомъ году:

Въ Россіи . . 260,8 дѣтей		Въ Голландіи 188,6 дѣтей
„ Австріи . 260,1 „		„ Италіи. . 181,4 „
„ Франціи . 205,3 „		„ Пруссіи . 165,0 „
„ Испаніи . 193,6 „		„ Англіи. . 140,0 „

(Сравнительная статистика Россіи и западноевропейскихъ государствъ, *Янсона*, т. 1-й).

ніе, а увеличеніе продолжительности жизни,—мы обратили мало вниманія на то, что казалось намъ ни на чемъ не основаннымъ вѣрованіемъ. Но болѣе тщательное наблюденіе поколебало наше мнѣніе. Оставляя въ сторонѣ земледѣльческіе классы, мы замѣтили, что въ большинствѣ случаевъ дѣти не достигаютъ роста родителей; по массивности склада, принимая въ разсчетъ различіе возрастовъ, они повидимому тоже отстаютъ. Медики говорятъ, что современный народъ далеко не можетъ переносить тѣхъ кровопусканій, которые дѣлались встарину; преждевременныя лысины встрѣчаются чаще теперь, чѣмъ прежде. Ранняя порча зубовъ встрѣчается гораздо чаще въ возрастающемъ поколѣніи... мы кажемся слабѣе нашихъ дѣдовъ... Судя по внѣшности и частымъ болѣзнямъ возрастающихъ поколѣній, они, повидимому, будутъ еще менѣе крѣпки, чѣмъ мы *(Научные, политическіе и философскіе опыты. Т. III стр. 188—189).*" Не смотря на то, что въ настоящее время все лучше и лучше сознаютъ ту истину, что здоровье тѣла—важное условіе здоровья духа, интересъ къ физическому воспитанію не такъ великъ, какъ слѣдовало ожидать. Мужчины высшихъ слоевъ общества много проводятъ времени въ бесѣдахъ о разведеніи животныхъ, объ откармливаніи призовыхъ свиней, образцовыхъ быковъ и лошадей, не находятъ времени и интереса потолковать объ уходѣ за дѣтьми. Помѣщикъ ежедневно посѣщаетъ свои конюшни, осматриваетъ состояніе лошадей и наблюдаетъ за обхожденіемъ съ ними; потомъ осматриваетъ остальной скотъ и дѣлаетъ свои распоряженія; но часто ли отправляется онъ въ дѣтскую, чтобы узнать, какова

діэта, распредѣленіе занятій, вентиляція? (Спенсеръ). Даже присяжные, такъ сказать, педагоги нерѣдко смотрятъ на вопросъ о физическомъ воспитаніи дѣтей, какъ на второстепенный вообще въ дѣлѣ воспитанія. „О, мудрецы, восклицаетъ по поводу такого факта, профессоръ *Стой*, вы весьма умилительно проповѣдуете въ законѣ Божіемъ о долгѣ самосохраненія, и въ то же время въ жизни возлагаете на питомцевъ вашихъ долгъ самоуничтоженія; ученики ваши научаются у васъ писать, быть можетъ очень красивымъ почеркомъ, но только для того, чтобы преждевременно написать свое духовное завѣщаніе; въ классѣ географіи вы показываете, какъ дологъ путь вокругъ свѣта, и не замѣчаете, что жизненный путь вашихъ учениковъ будетъ весьма коротокъ; въ естественной исторіи вы знакомите ихъ со всѣми отправленіями органовъ человѣческаго тѣла, а между тѣмъ благороднѣйшіе органы вашихъ учениковъ чахнутъ; вы заставляете ихъ самихъ исчислять законы кривыхъ линій, и дѣлаете ихъ самихъ кривыми; вы приводите имъ въ примѣръ дѣянія отечественныхъ героевъ, а между тѣмъ сами они дѣлаются все слабѣе и хилѣе“. Если такъ относятся къ физическому воспитанію педагоги, то нечего говорить про матерей, которымъ обычно поручается физическій уходъ за дѣтьми; онѣ еслибы и хотѣли относиться къ дѣлу иначе, то не могли бы, такъ какъ не владѣютъ для того достаточными свѣдѣніями. Умѣя говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, разыгрывая Бетховена, Шуберта и Глинку, зная всѣ приличія свѣта, онѣ не могутъ быть признаны хорошими распорядительницами по части

пищи дѣтей, одежды, тѣлесныхъ упражненій и проч. „Матери, знакомыя съ жизнію различныхъ птицъ и животныхъ, часто не имѣютъ ни малѣйшаго понятія, какъ устроить сносно жизнь собственнаго ребенка, говоритъ одинъ докторъ, основываясь на своихъ многочисленныхъ наблюденіяхъ. Невѣжество у насъ въ этомъ отношеніи такъ велико, что, повидимому, и потребность этихъ знаній нашими даже болѣе развитыми женщинами не ощущается. Такъ, наприм., при стремленіяхъ нашихъ женщинъ къ высшему образованію, въ программу лекцій внесено было много наукъ, но никто не вспомнилъ о наукѣ о дитяти, хотя эта наука должна быть для каждой женщины ближе всѣхъ другихъ наукъ.“ Много ли нужно знанія для того, чтобы бросить этотъ, какъ выражается Руссо, варварскій обычай пеленанія, а между тѣмъ до сихъ поръ скручиваютъ дѣтей, какъ преступниковъ, съ первыхъ моментовъ ихъ жизни и так. обр. затрудняютъ самыя естественныя и необходимыя физическія отправленія дѣтей? Что кажется проще того, что дѣтская должна быть свѣтлою и самою чистою комнатой, а между тѣмъ много ли домовъ, которые были бы надлежащимъ образомъ вентилированы? Если разобрать покрой нашей одежды и особенно дамской, то нельзя не придти къ убѣжденію, что человѣчество какъ бы нарочно руководствуется законами противуестественными. Какъ въ питаніи французская кухня, такъ въ одеждѣ парижская мода—наши главныя руководительницы. Едва ли не каждый городской и сельскій обыватель знаетъ, что лошади вредно работать, когда она только что по-

ѣла; тогда какъ изъ двадцати одинъ едвали обратитъ вниманіе на то, не слишкомъ ли скоро послѣ обѣда дѣти садятся за уроки. Между тѣмъ не только каждый человѣкъ, но всякій народъ и общество, какъ говоритъ Остерленъ въ своемъ руководствѣ къ гигіенѣ, могутъ достигнуть важнѣйшей цѣли человѣка: здоровья духа и плоти и долгой жизни, если только они ознакомятся со всѣми необходимыми для того условіями и будутъ имъ слѣдовать разумно и энергически. Болѣзнь и преждевременная смерть не есть предопредѣленная и неизбѣжная участь, но обыкновенно почти всегда бываютъ слѣдствіемъ дурнаго исполненія условій здоровья, презрѣнія законовъ, по которымъ все совершается въ нашемъ организмѣ, или презрѣнія такихъ законовъ, по которымъ дѣйствуетъ внѣшній міръ на наше тѣло (О здоровомъ и больномъ человѣкѣ, *Бока*, ч. 2. стр. 1).

Что касается важности физическаго воспитанія, то объ этомъ говорить много было бы излишне. Нѣтъ человѣка, который бы не искалъ счастія и не хотѣлъ бы быть счастливымъ. А между тѣмъ здоровье есть одно изъ важныхъ условій счастія. Безъ здоровья, при всѣхъ другихъ условіяхъ—богатствѣ, образованіи и проч. счастіе не возможно.—Больной человѣкъ—ненадежный помощникъ семьи, плохой и общественный дѣятель. Для богача дѣти служатъ источникомъ радости, а для бѣдняка они составляютъ все его богатство. Бѣднякъ надѣется, что со временемъ, когда настанетъ старость и силы его оставятъ, онъ будетъ кормиться трудами дѣтей. Всякое дитя, похищенное у него смертію, уноситъ съ собою часть его будущаго капитала. „Народное здоровье—народное

богатство", сказалъ *Франклинъ* *)—Хилое, болѣзненное тѣло—одно изъ величайшихъ препятствій къ духовному образованію. Въ здоровомъ тѣлѣ можетъ быть здравый духъ. Въ основѣ этого классическаго изреченія лежитъ глубокая мысль, что умственное развитіе совершается параллельно и соразмѣрно физическому развитію и что, слѣдовательно, въ интересахъ умственнаго воспитанія ребенка нужно заботиться о физическомъ его воспитаніи. Опытъ свидѣтельствуетъ, что когда умственное воспитаніе не согласуется съ условіями органическаго развитія' то оно приводитъ къ печальнымъ результатамъ. Родители погрѣшаютъ противъ этого, когда слишкомъ рано (до семи лѣтъ, къ какому времени только складывается мозгъ) начинаютъ систематическое

*) Пояснимъ эту великую и простую истину цифрами. Въ статистикѣ принято, что, при благопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ данной мѣстности, на каждаго человѣка въ среднемъ выводѣ приходится въ годъ около 20-ти „больныхъ дней", или, иначе, около 15% годичнаго времени. Для простоты разсчета, примемъ населеніе Россіи только въ 80,000,000 человѣкъ, и допустимъ парадоксальную цѣнность рабочаго дня—10 коп. Получимъ, что, при благопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ, населеніе Россіи должно потерять въ годъ 1,600,000,000 рабочихъ дней, или, иначе, 160,000,000 рубл., т. е. болѣе 1/6 части всего нашего государственнаго бюджета! Уменьшите число „больныхъ дней", приходящихся въ теченіе года на каждаго человѣка, хоть на одинъ день, и, согласно означенному выше разсчету, получается экономія въ 8,000,000 рублей! (Голосъ, № 288 за 1878 г.).

ученіе дѣтей. *) Родители сначала радуются блестящимъ успѣхамъ дѣтей, но вскорѣ горько разочаровываются. Наблюденія показываютъ, что большая часть дѣтей, которыя начинаютъ учиться слишкомъ рано, выходятъ если не бездарными и тупоумными, хотя вначалѣ и подавали блестящія надежды, то во всякомъ случаѣ ниже тѣхъ, которыя не подвергались такому преждевременному школьному истязанію. Диттесъ сравниваетъ ихъ съ тепличными растеніями, которыя роскошно цвѣтутъ и приносятъ потомъ убогіе плоды. **) Здоровый ребенокъ можетъ

---

*) Въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи законъ даже требуетъ, чтобы дѣти, достигшія шестилѣтняго и дажпятилѣтняго возраста, посѣщали школу.—Въ Сѣверной Америкѣ нерѣдко дѣти, недостигшія еще 5 лѣтъ, не тольеко выучиваютъ большое количество стиховъ, длинныя отрывки изъ Библіи, но и проводятъ по 6 часовъ въ школѣ.

**) Непонятное исключеніе изъ сего представляетъ *Джонъ Стюартъ Миллъ*, который не помнитъ даже, когда началъ учиться греческому языку, но слышалъ отъ другихъ, что ему было тогда три года; семи лѣтъ онъ началъ учиться латинскому языку, а до того времени, подъ руководствомъ отца, прочиталъ греческихъ классиковъ: всего Геродота, Киропедію Ксенофонта, Меморіи Сократа, нѣкоторыя изъ біографій философовъ Діогена Лаерція, часть сочиненій Луціана и Исократа: Ad Demonicum и Ad Nicoelem. Въ 1813 г. (Миль род. 1806 г.) онъ прочиталъ первые шесть разговоровъ Платона. Въ то же время онъ учился ариѳметикѣ. Отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ изъ латинскихъ книгъ онъ прочелъ Буколики Виргинія, первыя шесть книгъ Энеиды, всего Горація, за исключеніемъ

болѣе серьезно и болѣе продолжительное время отдаться умственной работѣ, чѣмъ больной. Болѣзненное тѣло (слабость вообще, близорукость, глухота, заиканіе и проч.) — важное препятствіе умственнаго образованія. Никакія старанія учителей, никакіе новѣйшіе и лучшіе методы не могутъ помочь дѣлу, пока не обращено серьезнаго вниманія на физическое воспитаніе, пока не устранены физическіе недостатки. Неменѣе очевидно вліяніе физическаго здоровья и на нравственность. Здоровье есть важное условіе для образованія твердаго характера и непоколебимой нравственности. Нравственность заключается не въ мысляхъ и не словахъ, а въ *дѣятельности*, сообразной съ нравственнымъ долгомъ. При самыхъ

Эподъ, басни Федра, первыя шесть книгъ Ливія, всего Саллюстія, значительную часть метаморфозъ Овидія, нѣсколько пьесъ Теренція, двѣ или три книги Лукреція, нѣсколько рѣчей Цицерона, его сочиненія объ ораторскомъ искусствѣ и письма къ Атику. По гречески Миль въ то же время прочелъ всю Иліаду и всю Одиссею, одну или двѣ пьесы Софокла, Еврипида, Аристофана, всего Фукидида, Эллeники Ксенофонта, большую часть Демосфена, Эсхина и Лизія, также Ѳеокрита, Анакреона, часть Анталогіи, немного Діонисія и нѣсколько книгъ Полибія и наконецъ реторику Аристотеля. Въ продолженіе этихъ лѣтъ Миль основательно прошелъ элементарную геометрію и алгебру и неосновательно диференціальное исчисленіе и другіе отдѣлы высшей математики. Въ то же время Миль прочелъ исторіи Робертсона, Юма, Гибона, историческій взглядъ на англійскую правительственную систему Микяра, церковную исторію Мозгейма, жизнь Джона Нокея Мэкри, Исторію ква-

вѣрныхъ взглядахъ на вещи и лучшихъ намѣреніяхъ можно остаться лишь нравственнымъ болтуномъ. Взгляды и намѣренія должны быть приведены въ исполненіе, а для исполненія намѣреній нужна энергія воли и физическое напряженіе. Только человѣкъ крѣпкій духомъ и тѣломъ можетъ выступить на борьбу за идею долга и нравственные принципы; только такой человѣкъ можетъ выдти изъ этой борьбы съ успѣхомъ и славою. Правда, встрѣчаются слабые и хворые страдальцы съ великою нравственною силою; но потому-то мы имъ и удивляемся, что они представляютъ собою исключеніе. За то мы никогда не видимъ, чтобы физически изнѣженный, чувственно избалованный

керовъ Сюлля и Рютти и множество другихъ книгъ.—Одиннадцати лѣтъ отъ роду Миль принялся за самостоятельное сочиненіе (историческими компиляціями онъ занимался и прежде), именно за исторію римскихъ государственныхъ учрежденій, составленную (съ помощію Гука) по Титу Ливію и Діонисію,—написанъ большой томъ in octavo. Двѣнадцати лѣтъ онъ принялся за изученіе логики, изучилъ „Органонъ“ и сочиненіе Гобса Computatio sive logica. Въ 1819 г., когда Милю было четырнадцать лѣтъ, онъ прошелъ съ отцемъ полный курсъ политической экономіи; записки его по этому предмету послужили отцу матеріаломъ для его сочиненія: „Основы политической экономіи“... Не смотря на такую эрудицію дѣтскаго ума, Миль замѣчаетъ еще, что все, что онъ дѣлалъ, могъ конечно дѣлать всякій мальчикъ или всякая дѣвочка посредственныхъ способностей и здороваго сложенія, что не отличался особенными способностями—(Автобіографія Миля, стр. 7—39).

проявилъ въ критическую минуту присутствіе духа, рѣшительность и самообладаніе, которыя отличаютъ героевъ человѣчества. Нѣтъ наши умственные недостатки весьма часто объясняются физическими недугами. Нѣтъ такой душевной болѣзни, которая въ значительной мѣрѣ не обусловливалась бы состояніемъ тѣла.

Если физическое здоровье имѣетъ такое важное значеніе и само по себѣ и для духовнаго образованія, то естественно возникаетъ вопросъ: чѣмъ оно обусловливается?

Какъ принципы духовнаго воспитанія основываются на законахъ, выведенныхъ изъ природы— человѣческой души (которые разъясняетъ *психологія*), такъ принципы физическаго воспитанія основываются на законахъ тѣлесной жизни (которые разъясняетъ *физіологія*). По физіологическимъ же законамъ для здоровья и развитія тѣла необходимо *правильное питаніе*. Питаніе же зависитъ: 1) *отъ качества и количества пищи и питья*, 2) *вдыханія чистаго и свѣжаго воздуха и свѣта*, 3) *сообразныхъ съ климатическими условіями одежды и обуви*, 4) *отъ постояннаго соблюденія чистоплотности* и 5) *дѣятельности, правильно смѣняемой отдыхомъ*.

Тѣло человѣка физіологи обычно уподобляютъ машинѣ, хотя это уподобленіе и не совсѣмъ точно. Машина не можетъ дѣйствовать, если недостаетъ топлива, воды и воздуха; точно тоже бываетъ и съ нашимъ тѣломъ. Для сохраненія жизни и здоровья оно нуждается въ матеріалахъ, изъ которыхъ оно составляется. Если этихъ матеріаловъ недостаетъ, то оно чахнетъ и умираетъ. Жизнь и дѣятельность

тѣла постоянно сопровождаются расходомъ, тратою матеріальныхъ частицъ, разрушеніемъ его тканей, съ одной стороны, и возстановленіемъ израсходованныхъ частицъ, съ другой, т. е. для здоровья нашего тѣла необходимъ правильный *обмѣнъ* веществъ. Если этотъ обмѣнъ идетъ правильно, то тѣло здорово; если правильность его нарушается, то тѣло болѣетъ; если обмѣнъ веществъ прекращается, то тѣло умираетъ, какъ машина останавливается, если нѣтъ топлива, воды и воздуха. Леченіе тѣла должно быть направлено на возстановленіе правильнаго обмѣна веществъ. Если это удается, то здоровье возстановляется. Обмѣнъ веществъ (питаніе) составляетъ общій и главный законъ жизни органическаго существа.

Правильный обмѣнъ веществъ въ нашемъ тѣлѣ обусловливается принятіемъ пищи, питья, воздуха и прочихъ строительныхъ матеріаловъ въ достаточномъ количествѣ и надлежащаго качества. Докторъ Бокъ такъ объясняетъ это. „Какъ извѣстно, для постройки дома требуется различный матеріалъ: бревна, камни, желѣзо, стекло, глина и т. п. Но этотъ матеріалъ долженъ быть обработанъ надлежащимъ образомъ, согласно различному своему составу: бревна должны пойти на брусья и доски, желѣзо—на плиты и гвозди и проч. Только въ такомъ случаѣ это можетъ быть пригодно для сооруженія стѣнъ, крыши, печей и проч. Тоже самое бываетъ и при построеніи человѣческаго тѣла. И здѣсь требуется множество различныхъ веществъ, какъ вода, бѣлковина, жиръ, соли, известь, желѣзо... Но надлежащая подготовка этихъ веществъ должна происходить внутри нашего тѣла, гдѣ они затѣмъ уже перерабатываются въ мелчайшія частички, какъ-то: пузырьки или клѣточки, волоконца, трубочки и

кожицы. Только въ этомъ видѣ они могутъ идти на постройку большихъ аппаратовъ и органовъ, какъ-то: костей, хрящей, мышцъ (мяса), нервовъ и проч.—Въ образованіи и питаніи нашего тѣла играютъ весьма важную роль бѣлковинныя вещества: бѣлокъ, волокнина (фибринъ), казеинъ и клей, жировыя вещества,—соли, известь, желѣзо, сѣра, фосфоръ и др.—Каждое строеніе отъ времени и употребленія портится, слѣдов. постоянно требуетъ починокъ какъ во внутреннихъ, такъ и во внѣшнихъ своихъ частяхъ. Само собою ясно, что починки должны производиться тѣмъ же матеріаломъ, изъ котораго состоятъ испортившіяся части; окна починиваютъ посредствомъ стекла, стѣны камнемъ, замки желѣзомъ и т. п. Тоже самое относится и къ нашему тѣлу. Пока мы живемъ, оно постоянно изнашивается во всѣхъ своихъ частяхъ и можетъ быть возстановлено только путемъ замѣны разрушенныхъ веществъ новыми и подобными имъ; такъ мясо должно быть возстановлено бѣлковыми веществами, кости—клеемъ и известью, нервы—бѣлковиною и жиромъ (Устройство, жизнь и содержаніе человѣч. тѣла, стр. 39).

Послѣ этого понятно, что первымъ условіемъ для поддержанія жизни и здоровья нашего тѣла должна служить *пища* и *питье*. „Ѣсть и пить—до старости дожить“, говоритъ старинная пословица.

Въ отношеніи пищи на практикѣ физическаго воспитанія замѣчаются два крайнія и противоположныя направленія —перекармливанія (въ низшихъ классахъ общества) и недокармливанія (въ аристократическихъ слояхъ). Какъ ни вредны то и другое направленія, однакожъ нужно замѣтить, что послѣднее вреднѣе перваго. „Послѣдствія случайнаго переполненія желудка менѣе вредны и легче поправимы,

чѣмъ послѣдствія истощенія *(Энциклопедія практической медицины).*“ Кромѣ того, безъ неразумнаго потворства, переполненіе желудка встрѣчается рѣдко. „Невоздержность — порокъ, принадлежащій скорѣе взрослымъ, чѣмъ дѣтямъ; дѣти рѣдко бываютъ обжорами или эпикурейцами, развѣ только по винѣ тѣхъ, кто воспитываетъ ихъ *(Энцикл. практ. медиц,).*“

Количество пищи неодинаково для каждаго человѣка: одинъ ѣстъ больше, другой меньше. Количество пищи опредѣляется, главнымъ образомъ, степенью убыли, обусловливаемой дѣятельностію. Мы ѣдимъ больше, когда болѣе дѣятельны, такъ какъ всякая дѣятельность, будетъ ли это физическая или умственная, сопровождается всегда убылью веществъ тѣла. Большаго сравнительно количества пищи требуетъ организмъ выздоравливающій, чтобы замѣнить отжившія частицы и пополнить недочетъ, образовавшійся во время болѣзни. Дѣтскій организмъ также требуетъ большаго количества пищи сравнительно съ размѣромъ и вѣсомъ тѣла, чѣмъ взрослый, съ одной стороны потому, что дѣти постоянно находятся въ движеніи, съ другой стороны—потому, что они ростутъ. Взрослому человѣку нужна пища, чтобы пополнить ту убыль, которая произошла отъ дѣятельности; у ребенка же, сверхъ того, еще для увеличенія объема тѣла. Воспитатели, придерживающіеся теоріи воздержанія, вредятъ дѣтямъ тѣмъ, что неестественно задерживаютъ ростъ ребенка и истощаютъ организмъ. Количество пищи зависитъ также отъ питательности ея, т. е. насколько много она содержитъ въ себѣ тѣхъ питательныхъ веществъ, которыя превращаются въ кровь, мясо, кости и проч. Чѣмъ

питательнѣе пища, тѣмъ ея меньше требуется; чѣмъ она менѣе питательна, тѣмъ больше требуется ея, чтобы изъ большаго количества пищи организмъ могъ извлечь необходимую сумму питательныхъ элементовъ. Установить какую либо опредѣленную норму въ количествѣ пищи нѣтъ никакой возможности. Чувство голода уже показываетъ, что организмъ требуетъ пищи. Такъ какъ это чувство субъективно, то отсюда и трудно становится для воспитателя регулировать принятіе пищи для ребенка. Во всякомъ случаѣ воспитатель не долженъ судить по себѣ, сравнительно съ размѣромъ и вѣсомъ тѣла, дѣтскій организмъ требуетъ большаго количества, чѣмъ организмъ взрослаго; ребенокъ и чаще долженъ ѣсть, чѣмъ взрослый. Однакожъ воспитатель долженъ принять во вниманіе и то, что у дѣтей нерѣдко бываютъ только глаза не сыты, тогда какъ желудокъ переполненъ пищею. Отсюда невсегда можно полагаться на аппетитъ ребенка. Чрезмѣрное употребленіе пищи вредно и въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ; обильной пищи не перевариваетъ желудокъ, а отсюда болѣзни—рѣзь въ животѣ, колики, спазмы и проч. Неумѣренное употребленіе пищи ведетъ къ жадности, обжорству, сластолюбію и проч. Мы живемъ не для того, чтобы ѣсть, но ѣдимъ для того, чтобы жить. Еслибы воспитатель умѣлъ соблюсти границы и не довести дѣло до крайности, то даже полезно было пріучать дѣтей къ маленькимъ лишеніямъ. Это можетъ содѣйствовать выработкѣ силы воли и выдержки характера, что весьма важно въ нравственномъ отношеніи. Время принятія пищи опредѣляется опять чув-

ствомъ голода. Такъ какъ дѣти чувствуютъ голодъ чаще, чѣмъ взрослые, то и принимать пищу имъ нужно чаще, чѣмъ взрослымъ. Но при этомъ нужно замѣтить, что промежутки между принятіемъ пищи не должны быть ни слишкомъ малы, ни слишкомъ велики. Для дѣтей годится правило: лучше почаще, да поменьше, чѣмъ рѣдко, да помногу. Нельзя однакожъ позволить дѣтямъ ѣсть походя, что называется. Хорошо было бы установить для принятія пищи опредѣленное время; для взрослыхъ 2—3 раза въ день, для дѣтей 4—5 разъ. (Младенца нужно кормить еще чаще). Такая регулярность опять важна въ нравственномъ отношеніи; важна она и для спокойствія матери.

Въ отношеніи пищи особенно важное значеніе имѣетъ *качество* ея. Качество пищи опредѣляется ея питательностію. Питательность пищи зависитъ отъ содержанія его питательныхъ веществъ. Главнѣйшія изъ нихъ суть слѣдующія: бѣлковинныя, жиристыя, *мучнистыя, сахаристыя, соляныя.* Эти питательныя вещества находятся во всякой пищѣ, хотя и не въ одинаковой пропорціи; въ одной пищѣ преобладаютъ одни, въ другой—другія. Въ настоящее время доктора до крайности настаиваютъ на животной пищи и значеніе ея преувеличиваютъ. Животная пища богата бѣлковатыми веществами, поэтому она служитъ преимущественно къ образованію тканей, но за то она крайне бѣдна жирообразователями и горючими веществами, преобладающими въ пищѣ растительной. Докторъ Бокъ положительно утверждаетъ, что „самая подходящая и лучшая пища есть смѣсь растительной пищи съ животною, такъ какъ въ такомъ

случаѣ она содержитъ надлежащее количество бѣлковинныхъ веществъ и жирообразователей. Животная пища отличается именно большимъ содержаніемъ бѣлковины, а растительная — жирообразователями. Самое устройство нашихъ пищеварительныхъ органовъ уже указываетъ на необходимость смѣшанной пищи; съ другой стороны, извѣстно и то, что для здоровой жизни необходимо также и извѣстное разнообразіе въ пищѣ (*Устройство, жизнь и содержаніе челов. тѣла, стр. 120*). Наблюденія докторовъ показываютъ, что исключительно мясная пища для дѣтей даже вредна, такъ какъ способствуетъ обильному образованію крови, влекущему за собою приливы крови къ головѣ. Кромѣ того замѣчено, что слишкомъ обильное питаніе мясною пищею дѣлаетъ дѣтей раздражительными, чрезмѣрно развиваетъ воображеніе и какъ бы подавляетъ другія силы души. И наоборотъ, исключительное преобладаніе растительной пищи не менѣе вредно. Растительная пища способствуетъ образованію подкожнаго жира; дѣти дѣлаются пухлыми; но эта полнота еще не есть признакъ здоровья; такія дѣти еще чаще болѣютъ,—бываютъ вялы, неповоротливы, сонливы, не энергичны и мало впечатлительны и не воспріимчивы

Питательность пищи зависитъ еще отъ ея удобоваримости. Чѣмъ скорѣе принятая пища переходитъ въ составныя части крови, тѣмъ она удобоваримѣе. Пища можетъ быть питательна сама по себѣ, но неудобоварима, и наоборотъ, она можетъ заключать въ себѣ не много питательныхъ веществъ, но они скоро превращаются въ кровь. Пища бываетъ тѣмъ удобоваримѣе, чѣмъ она жиже и легче растворяется въ

питательныхъ сокахъ—слюнѣ, желудочномъ и кишочномъ сокахъ. Отсюда яйцо въ смятку удобоваримѣе, чѣмъ яйцо крутое; также мясо молодыхъ животныхъ и хорошо сваренное легче переваривается, нежели мясо старыхъ животныхъ, копченое и соленое; хорошо разжеванная пища легче переваривается, чѣмъ проглоченная большими кусками *); слишкомъ жирная пища труднѣе переваривается, чѣмъ умѣренно жирная. Пища тѣмъ удобоваримѣе, чѣмъ ближе она подходитъ къ составу нашего тѣла. Отсюда мясная пища удобоваримѣе растительной; мясо можетъ быть разсматриваемо, какъ твердая кровь. Легко переваримая пища требуетъ для своего полнаго сваренія въ желудкѣ 1—3 часа, менѣе удобоваримая 3—6 ч., трудно варимая 8—10 часовъ.

При выборѣ пищи нужно руководствоваться не только ея питательностію, удобоваримостію, но еще и вкусомъ. Относительно послѣдняго воспитатели нерѣдко погрѣшаютъ, когда насильно заставляютъ дѣтей ѣсть то, что имъ кажется не вкуснымъ и на отказъ ихъ смотрятъ, какъ на капризъ. Вкусомъ нельзя пренебрегать безнаказанно. Если какая либо пища кажется не вкусною и не нравится, то значитъ, она не содѣйствуетъ образованію крови, хотя бы и содержала въ себѣ питательныя вещества. *Льюисъ* указываетъ примѣры того, что мясо, одно изъ самыхъ питательныхъ веществъ, для нѣкоторыхъ людей становится не только не питательнымъ, но и дѣйствуетъ, какъ отрава. „Слишкомъ часто случается,

---

*) На этомъ основаніи полезно пріучать дѣтей, чтобы они получше пережевывали пищу и не спѣшили при ѣдѣ.

говоритъ онъ, что на отвращеніе дитяти отъ чего нибудь смотрятъ, какъ на простой капризъ, что называютъ вздоромъ и безсмыслицей отказъ дитяти ѣсть жиръ или яйца, извѣстныя овощи или здоровые пудинги. Даже и капризъ въ подобныхъ вещахъ не долженъ быть совершенно презираемъ, особенно когда онъ выражается въ формѣ отказа, потому что этотъ капризъ вѣроятно ничто иное, какъ выраженіе особеннаго, временнаго состоянія организма, не обращать вниманія на которое было-бы большой ошибкой. Если же этотъ отказъ постояненъ, то онъ указываетъ на положительную негодность пищи. Только грубое незнаніе физіологіи, незнаніе, къ несчастію, слишкомъ распространенное, можетъ вести къ заключенію, что извѣстный родъ пищи, здоровый для многихъ, непремѣнно и для всѣхъ здоровъ. Каждый организмъ специфически отличенъ отъ всѣхъ прочихъ. Какъ бы не былъ схожъ онъ съ другими организмами, все-таки есть черты, которыми онъ отличается отъ нихъ и иногда этихъ отличій набирается весьма много"*). Руководствуясь вкусомъ ребенка, воспитатель, однакожъ, не долженъ предоставлять ему въ этомъ случаѣ полнаго произвола; по своей неопытности онъ иногда бываетъ такъ неразборчивъ, что принимаетъ неудобоваримую и даже вредную пищу, наприм. незрѣлые плоды, изъ которыхъ въ особенности должны быть удаляемы зернышки и косточки **),—мно-

*) Физіологія обыденной жизни, стр. 45—47.

**) Къ вредной пищѣ принадлежатъ—испортившееся мясо, или мясо больныхъ животныхъ, загнившій хлѣбъ и картофель и сыръ, нѣкоторые виды грибовъ, сырая колбаса и витчина, когда въ нихъ заводятся колбасный ядъ и трихинъ, жидкая пища, хранившаяся въ нечистыхъ, или мѣдныхъ сосудахъ и проч.

гія овощи (изъ овощей самая удобоваримая—морковь, а самая питательная—свекла).

Кромѣ питательности, удобоваримости и вкуса, въ выборѣ пищи нужно сообразоваться еще съ возрастомъ, поломъ, тѣлосложеніемъ, здоровьемъ, образомъ жизни, временемъ дня и проч.

Въ дѣтскомъ, отроческомъ и юношескомъ возрастѣ, когда возстановленіе преобладаетъ надъ разрушеніемъ, требуется обильная и питательная, но не разгорячающая пища. Въ зрѣломъ возрастѣ, когда разрушеніе и возстановленіе уравновѣшиваетя, въ принятіи пищи нужно сообразоваться съ образомъ жизни и занятіями. Въ старческомъ возрастѣ приличнѣе всего возбуждающая легко сваримая и умѣренно питательная пища.

Дѣвочки и мальчики до зрѣлаго возраста должны получать одинаковую пищу. Въ дальнѣйшемъ возрастѣ, когда обмѣнъ веществъ у женщины дѣлается не такъ энергиченъ и потому потребность пищи уменьшается, она требуетъ и менѣе питательной пищи и напитковъ, чѣмъ мужчина. Во время беременности женщины, когда она много расходуетъ на ребенка, требуется питательная и легко переваримая пища; но въ это время въ особенности нужно избѣгать возбуждающихъ напитковъ. Въ старческомъ возрастѣ женщина имѣетъ тѣ же потребности, какъ и мужчина.

Тѣлосложеніе также должно быть принимаемо во вниманіе при выборѣ пищи. *Холерики* и *сангвиники*, у которыхъ обмѣнъ веществъ совершается быстро, имѣютъ потребность ѣсть чаще; возбуждающей пищи и напитковъ они должны избѣгать; имъ болѣе нуж-

на растительная пища, чѣмъ животная. *Меланхолики и флегматики* обнаруживаютъ потребность ѣсть рѣже; имъ прилична болѣе раздражающая дiэта и животная пища.

Выборъ пищи значительно опредѣляется образомъ жизни и занятiй. Сидячiй образъ жизни и умственныя занятiя требуютъ питательной и легко перевариной пищи; не очень возбуждающiе напитки, какъ то—чай и кофе для такихъ людей полезны. Работающiе мускулами, физически легче переносятъ и трудноперевариную пищу. Крестьянинъ, питающiйся хлѣбомъ, лукомъ и капустою рѣдко страдаетъ болью въ животѣ, тогда какъ если на эту пищу посадить кабинетнаго ученаго, то онъ поплатился бы серьезными болями. Что одному здорово, то другому смерть.

Болѣзненное состоянiе такое или иное требуетъ и различнаго рода пищи. При истощенiи и малокровiи требуется питательная и легко перевариная пища. При лихорадочномъ состоянiи болѣе пригодна водянистая и богатая бѣлковиной пища. При полнокровiи, приливахъ крови лучше употреблять растительную пищу и проч.

Ненужно обременять желудка трудно сваримой пищей утромъ и вечеромъ, предъ отходомъ ко сну; въ первомъ случаѣ ослабляется энергiя, нужная для работы, а во второмъ случаѣ бываетъ неспокойный, прерываемый кошмаромъ сонъ.

А. Поповъ.

(Продолженiе будетъ).

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

„Христіанское Чтеніе“ сентябрь. *„Судъ надъ Іисусомъ Христомъ“*. Статья эта представляетъ извлеченіе изъ сочиненія англійскаго автора Тэйлора Айнса; предметъ статьи—средоточное событіе въ исторіи человѣчества—осужденіе и смерть Спасителя; точка зрѣнія на предметъ, для русскаго читателя, нова и оригинальна; развитіе мыслей—строго научное.— Смерть Христа, это величайшее и вѣчнопамятное событіе исторіи, была исполненіемъ уголовнаго приговора, послѣдовавшаго за двумя судебными слѣдствіями, изъ которыхъ одно производилось согласно съ еврейскимъ, другое согласно съ римскимъ закономъ. „Много судебныхъ трагедій сохранила исторія. Уголовные процессы, въ родѣ процессовъ Сократа, Карла, короля англійскаго, и Маріи Шотландской всегда съ чарующею силою привлекали къ себѣ вниманіе людей. Но судъ надъ Христомъ болѣе, чѣмъ какой-либо изъ перечисленныхъ, или даже всѣ они вмѣстѣ, произвелъ впечатлѣніе на міръ и привлекъ его вниманіе“. Судъ надъ Спасителемъ могъ производиться или по законамъ Рима, юриспруденція котораго, по убѣжденію законовѣдовъ, занимаетъ самое важное мѣсто между всѣми юриспруденціями древняго міра, или—по законамъ іудейскимъ, которые были такъ своеобразны и до сихъ поръ высоко цѣнятся христіанскимъ міромъ. Задача изслѣдованія сводится къ рѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: два судопроизводства было надъ Христомъ или одно? Были ли соблюдены формы, въ одномъ случаѣ еврейскаго закона, а въ другомъ—римскаго закона и хотѣли ли соблюсти ихъ? Пытались-ли въ томъ

и другомъ случаѣ, съ соблюденіемъ или безъ соблюденія формы, достигнуть правосудія по существу дѣла? За какую вину умеръ Обвиняемый? Было-ли рѣшеніе въ обоихъ случаяхъ справедливо по формѣ и по существу, т. е. согласно-ли съ тогдашними еврейскими и римскими законами?

Еврейское общество и учрежденія, управлявшія имъ, всегда проникнуты были глубокимъ чувствомъ правды и закона. Одно изъ правилъ древнихъ „отеческихъ преданій“ гласитъ: „если судья произноситъ рѣшеніе не согласное съ истиною, то онъ удаляетъ величіе Божіе отъ израиля. Но если онъ судитъ согласно съ истиною, хотя бы только въ теченіи одного часа, то онъ какъ бы укрѣпляетъ весь міръ, ибо въ судѣ именно и выражается божественное присутствіе во Израилѣ“. Источникомъ для выясненія законовъ и обрядовъ еврейскаго судопроизводства служитъ книга „Мишна“, главная часть Талмуда. Мишна представляетъ собою устный законъ, или лучше— подробный, основанный на преданіи комментарій Моисеева закона. Мишна въ своемъ законченномъ видѣ явилась около 200 г. по Р. Хр.; но исторія ея происхожденія и постепеннаго образованія—очень длинная; начало ея составленія совпадаетъ съ временемъ существованія великой синагоги, простиравшимся отъ возвращенія изъ плѣна вавилонскаго до 220 г. предъ Р. Хр. Поэтому-то еврейскіе ученые, не колеблясь, ссылаются на Мишну, какъ на сводъ уголовныхъ законовъ, несомнѣнно существовавшій во времена первосвященствованія Анны и Каіафы. Въ Мишнѣ строго и ясно проведено различіе между судопроизводствомъ гражданскимъ и уголовнымъ,—

между судомъ объ „*имуществѣ*“ и судомъ о „*жизни*“. Жизнь человѣка въ законахъ Мишны цѣнится высоко, въ уголовномъ судѣ рекомендуется величайшая осторожность. Четыре великія правила еврейской уголовной юриспруденціи: „точность въ обвиненіи, гласность въ разбирательствѣ, полная свобода для подсудимаго и обезпеченіе противъ всѣхъ опасностей или ошибокъ свидѣтелей“—въ Мишнѣ распадаются на подробныя и точныя правила, почти всегда клонящіяся въ пользу подсудимаго. Въ еврейскомъ „устномъ законѣ“ говорится: „Синедріонъ, осуждающій разъ въ семь лѣтъ человѣка на смерть, есть бойня“; или въ другомъ мѣстѣ—„что думаетъ Богъ (если можно человѣкообразно говорить о Богѣ), когда злодѣй терпитъ должную муку за свое преступленіе? Онъ говоритъ: *Моя голова и Мои члены страждутъ*. А если Онъ такъ говоритъ о страданіяхъ виновнаго, то что долженъ Онъ сказать, когда осуждается невинный“. Вопросъ о томъ, велось-ли еврейское слѣдствіе надъ Іисусомъ Христомъ по правиламъ собственно еврейскаго закона, не исчерпанъ вполнѣ: одни говорятъ, что судъ надъ Христомъ былъ совершенъ законно, другіе—что судопроизводство надъ І. Христомъ было неправильно не столько по формѣ, сколько по существу. Авторъ рѣшаетъ этотъ вопросъ, обращаясь непосредственно къ источникамъ.

Въ мѣсяцѣ мартѣ въ ночь на пятницу, послѣднюю предъ праздникомъ Пасхи, произошло *взятіе Христа подъ стражу*—первый шагъ въ большей части нашихъ современныхъ слѣдствій. Законно ли это взятіе подъ стражу? Взятіе подъ стражу произведено было властію первосвященника, при помощи римской *спиры*,—

повидимому законно. Но брать подъ стражу *прежде слѣдствія* было ли законно по еврейскому закону? Законно, если имѣли въ виду опасаться сопротивленія или бѣгства. Въ настоящемъ случаѣ намѣренія убѣжать не было, но сопротивленія хотя и неумышленнаго могли ожидать. Такимъ образомъ, вопросъ о законности взятія подъ стражу сводится къ вопросу: не было-ли это взятіе началомъ судебнаго слѣдствія? Если—да, то дальнѣйшій ходъ дѣла долженъ быть такой же, какой былъ при взятіи подъ стражу Петра и Іоанна: взявшіе *„отдали ихъ подъ стражу до утра, ибо уже былъ вечеръ* (Дѣян. IV, 3). Съ Іисусомъ Христомъ поступили иначе. За взятіемъ подъ стражу слѣдовалъ ночной допросъ. Вооруженный конвой привелъ Іисуса сперва къ Аннѣ (Іоан. 18, 13), самому вліятельному члену синедріона. Старикъ Анна предъ этимъ двадцать лѣтъ отправлялъ высокую должность первосвященника и, быть можетъ, въ отсутствіи римскаго правителя превысилъ свою власть до того, что сталъ произносить смертные приговоры, за что и былъ удаленъ отъ должности. Анна уступилъ формально, но продолжалъ пользоваться своимъ вліяніемъ на великій совѣтъ чрезъ младшихъ членовъ своего семейства; въ совѣтѣ теперь предсѣдательское мѣсто занималъ его зять, энергичный Каіафъ; предъ тѣмъ или другимъ изъ этихъ прелатовъ Обвиняемый былъ подвергнутъ предварительному допросу прежде, чѣмъ были призваны свидѣтели. Этотъ допросъ былъ совершенно незаконенъ. „Въ нѣкоторыхъ странахъ—напр. во Франціи, Шотландіи и Россіи—обвиняемаго приводятъ къ судебному слѣдователю и подвер-

гаютъ оффиціальнымъ допросамъ прежде, чѣмъ предадутъ публичному суду. Въ другихъ странахъ, и между прочимъ у евреевъ, дѣло ведется не такъ. Здѣсь обвиняемый освобождался отъ всякаго такого личнаго допроса, пока его не представятъ для разбора дѣла предъ собраніе его собратій". Показанія свидѣтелей составляли тамъ основу судебнаго разбирательства, и пока они публично не были даны противъ человѣка, послѣдній считался предъ судомъ нетолько невиннымъ, но и необвиняемымъ. Этимъ принципомъ тогдашняго суда вполнѣ объясняются отвѣты I. Христа на полночные вопросы первосвященника объ ученикахъ Его и Его ученіи. Іисусъ отвечалъ ему: *Я говорилъ явно міру; Я всегда училъ въ синагогѣ и въ храмѣ, гдѣ всегда іудеи сходятся и тайно не говорилъ ничего. Что спрашиваешь Меня? спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ; вотъ, они знаютъ, что Я говорилъ* (Іоан. 18, 19—21). Но когда Обвиняемый заявилъ такимъ образомъ свои права, одинъ изъ служителей (этотъ классъ людей обыкновенно отличается особенною ревностію къ соблюденію формы, и только одной формы) ударилъ Іисуса по щекѣ, сказавъ: такъ отвѣчаешь ты первосвященнику? I. Христосъ опять становится на почву юридическихъ правъ еврея, онъ говоритъ: „*если Я сказалъ худо, покажи, что худо, а если хорошо, что ты бьешь Меня*" (Іоан. 18, 23)? Протестъ достигъ своей цѣли: выступили, или точнѣе, приглашены были свидѣтели, и теперь только, нераньше, по еврейскому закону, начался формальный судъ. Все описанное происходило ночью; но законно-ли было ночное засѣданіе суда? По еврейскимъ законамъ отправленіе суда ночью было не за-

конно и, поэтому, недѣйствительно, въ какой бы формѣ оно ни было ведено. Мишна проводитъ такое различіе между судомъ гражданскимъ и уголовнымъ:

„Для перваго нужны лишь три судьи, для послѣдняго —двадцать три. Въ первомъ безразлично, въ чью пользу говорятъ судьи, первыми подающіе мнѣнія; въ послѣднемъ тѣ, которые говорятъ за оправданіе, должны говорить первыми. Въ первомъ большинство одного голоса всегда достаточно; въ послѣднемъ—большинство одного голоса всегда достаточно для оправданія, но требуется большинство двухъ голосовъ для обвиненія. Въ первомъ рѣшеніе (въ случаѣ ошибки) можетъ быть отмѣнено, въ какую бы сторону оно ни склонилось; въ послѣднемъ осужденіе можетъ быть отмѣнено, но оправданіе— нѣтъ..... Въ первомъ—судья, высказавшій свое мнѣніе, все равно—за или противъ, можетъ измѣнить его: въ послѣднемъ—тотъ, кто подалъ голосъ за обвиненіе, можетъ измѣнить мнѣніе, но тотъ, кто подалъ голосъ за оправданіе,—нѣтъ. *Первое* (гражданское судопроизводство) *начинается только днемъ, но оканчиваемо быть можетъ и по наступленіи ночи: послѣднее* (уголовное судопроизводство) *начинается только днемъ, и должно быть кончаемо также днемъ. Первое можетъ кончаться оправданіемъ или осужденіемъ въ тотъ-же день, въ который начато, послѣднее можетъ быть кончаемо въ тотъ-же день, если произносится оправдательный приговоръ; но должно быть отсрочиваемо до слѣдующаго дня въ случаѣ, если должно кончиться осужденіемъ. И по этой причинѣ уголовное судопроизводство—не можетъ быть начинаемо наканунѣ субботы или праздника*“.

Распятіе Христа произошло въ пятницу, въ эту же пятницу утромъ происходило и засѣданіе совѣта.

На судъ и обвиненіе въ одинъ день—дѣло незаконное; судъ подъ субботу, которая на этотъ разъ была *великій день,* лишалъ обвиняемаго законныхъ средствъ защиты. По закону, если человѣкъ обвинялся, приговоръ откладывался до другого дня; судьи въ этотъ день должны были собираться вмѣстѣ, не употреблять вина и совѣщаться о дѣлѣ; если на слѣдующій день приговоръ состоится, подсудимаго ведутъ на мѣсто казни. Въ это время, говорится въ Мишнѣ, „одинъ служитель правосудія долженъ стоять у дверей суда съ платкомъ въ рукѣ; другой верхомъ слѣдуетъ за шествіемъ на казнь, но останавливается на самомъ дальнемъ пунктѣ, съ котораго онъ еще можетъ видѣть человѣка съ платкомъ. Судьи продолжаютъ сидѣть и если кто нибудь берется доказать, что осужденный невиненъ, то стоящій у дверей машетъ платкомъ, а верховой въ тотъ же мигъ скачетъ за осужденнымъ и призываетъ его защищаться опять". Всѣ указанныя правила не были соблюдены въ судѣ надъ Іисусомъ Назаряниномъ: судъ, по которому могъ быть лишенъ жизни потомокъ Израиля, природный еврей, котораго зналъ весь народъ, какъ „мужа сильнаго словомъ и дѣломъ",—такой судъ былъ начатъ и конченъ формальнымъ приговоромъ, въ промежутокъ времени между полуночью и утромъ, это было попраніе, какъ формъ и правилъ еврейскаго закона, такъ и основныхъ началъ правосудія. Но слѣдствіе все-таки производилось надъ Спасителемъ, нѣкоторые обряды судопроизводства по еврейскому закону были соблюдены. Члены совѣта искали свидѣтелей противъ Христа; евангелистъ говоритъ, что они *искали лжесви-*

дѣтелей (Мѳ. 26, 26); но даже простое „исканіе“ было непростительно со стороны суда. Еврейскіе судьи должны были явиться по преимуществу защитниками обвиняемаго; они должны были произносить ужасное заклинаніе обращенное къ свидѣтелямъ, пришедшимъ говорить противъ жизни обвиняемаго. Свидѣтели должны были смотрѣть въ лицо обвиняемому, слушая изъ устъ первосвященника слѣдующія слова клятвы: „Не забудь, о свидѣтель, что иное дѣло давать показаніе на судѣ объ имуществѣ и иное—въ судѣ, на которомъ дѣло идетъ о жизни. Въ денежной тяжбѣ, если твое свидѣтельство будетъ неправильно, все дѣло кончается деньгами. Но если ты согрѣшишь на судѣ, рѣшающемъ вопросъ жизни, то кровь обвиняемаго и кровь его сѣмени до скончанія вѣка вмѣнится тебѣ..... Почему и Адамъ былъ созданъ одинъ—чтобы научить тебя, что если какой-нибудь свидѣтель погубитъ одну душу изъ среды Израиля, то Писаніе признаетъ его погубившимъ весь міръ..... Посему будемъ думать и вѣровать, что весь міръ сотворенъ для человѣка—такого, каковъ тотъ, жизнь котораго зависитъ отъ твоихъ словъ“. Сынъ Человѣческій, жизнь Котораго законъ ограждалъ такимъ страшнымъ священнодѣйствіемъ, стоялъ молча предъ судомъ. Явились свидѣтели, обвинявшіе Христа; главнымъ обвиненіемъ противъ Христа было показаніе того свидѣтеля, который заявилъ объ изреченіи Іисуса относительно разрушенія и возстановленія храма: „могу разрушить храмъ Божій“ (Мѳ. 26, 56). Къ показанію этого свидѣтеля присоединился другой, а по еврейскому закону свидѣтельство двухъ лицъ достаточно для обвиненія. Но все-таки евангелистъ Маркъ, упо-

требляя точно техническое выраженіе, говоритъ: „свидѣтельства сіи не были *достаточны*". Недостаточность этихъ свидѣтельствъ можно объяснить ихъ разногласіемъ; не только разногласіе по существу, но простая разность въ словахъ свидѣтелей, по еврейскому закону, дѣлало обвиненіе такихъ свидѣтелей недостаточнымъ. Но какое-же преступленіе хотѣли найти въ указанномъ выраженіи Спасителя Его обвинители или судьи? Два различныхъ значенія могли они придать приведенной фразѣ. По одному — слова: „Я разрушу храмъ сей рукотворенный и черезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный" (Мар. 14, 58)—могли быть истолкованы въ смыслѣ нападенія на существующія учрежденія, или въ значеніи намѣренія разрушить законъ и пророковъ; это пониманіе словъ Спасителя евреи впослѣдствіи и высказали при обвиненіи Стефана (Дѣян. 6, 14). При другомъ воззрѣніи въ изреченіи Спасителя— именно въ той измѣненной формѣ, которую изреченіе это имѣетъ у Матѳея: „*могу разрушить храмъ Божій*" (26, 61), быть можетъ хотѣли найти поводъ къ обвиненію въ надмѣнномъ присвоеніи себѣ вышечеловѣческой силы. Такъ поняли это изреченіе евреи, въ первый разъ услышавшіе его: „*сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ и Ты воздвигнешь въ три дня*" (Іоан. 2, 20)? И то и другое обвиненіе могло подойти по еврейскому закону подъ категорію представленій, обозначавшуюся терминомъ—*хула противъ Бога*. Когда показанія главныхъ и единственныхъ обвинителей самимъ судомъ признаны были „недостаточными", быть можетъ неотносящимися къ дѣлу, синедріонъ, рѣшительно вопреки предписаніямъ

закона, попытался подвергнуть Обвиняемаго перекрестному допросу: *„что же ничего не отвѣчаешь, что они противъ Тебя свидѣтельствуютъ“*, обратился ко Христу первосвященникъ. Послѣдняя заключительная сцена суда происходила при слѣдующей обстановкѣ:

„Совѣтъ засѣдалъ въ палатѣ Газитъ. Мѣста судей были расположены полукругомъ и одна половина членовъ сидѣла по правую, а другая по лѣвую сторону отъ предсѣдателя или *Нази*, которымъ въ настоящемъ случаѣ былъ Каіафа. Около него по одну сторону сидѣлъ „отецъ суда“, по другую „мудрецъ“. Два писца сидѣли за столомъ для записыванія приговоровъ; два служителя стерегли Узника, стоявшаго прямо предъ предсѣдателемъ. Въ этой массѣ судей Каіафа и его друзья представляли сильную саддукейскую партію. Саддукеи, какъ раціоналисты, не питали большой вражды къ Іисусу; ихъ отталкивало отъ Христа общее всѣмъ имъ нерасположеніе признавать какое бы то ни было участіе Божественнаго промысла въ человѣческихъ дѣлахъ. Но, какъ аристократическая и оффиціальная партія, они весьма живо принимали къ сердцу то разстройство, которое религіозный энтузіазмъ обыкновенно производитъ въ обыденной жизни общества, и всегда были расположены подавлять энтузіазмъ прежде, чѣмъ онъ успѣетъ распространиться до опасныхъ границъ..... Съ другой стороны фарисеи, составлявшіе тоже значительную часть совѣта, съ своими патріотическими и религіозными убѣжденіями по началу должны были задуматься надъ проповѣдью Іисуса и даже питать къ ней нѣкоторое сочувствіе. Но внутренняя борьба, которую они несомнѣнно испытали прежде, чѣмъ рѣшительно отвергли Его притязанія, была причиной того, что за этимъ отверженіемъ, по обыкновеннымъ законамъ человѣческой при-

роды, послѣдовала постепенно возраставшая враждебность, перешедшая къ этому времени въ самую сильную ненависть".

Ты ли Христосъ, скажи намъ" (Лук. 17, 67), кричали судьи; на страстные и враждебные вопросы Христосъ отвѣчалъ неопредѣленнымъ выраженіемъ: „*если Я скажу вамъ, вы не повѣрите*" (Лук. 22. 67), и затѣмъ присовокупилъ: „*если же Я спрошу васъ, вы не будете отвѣчать Мнѣ и не отпустите*". Судьи забыли свой долгъ обсудить права Обвиняемаго; съ смѣшаннымъ чувствомъ страха и ненависти, вставъ на ноги, они сказали: *итакъ, Ты Сынъ Божій*? Но вотъ надъ этою толпою старыхъ и искаженныхъ злобою лицъ, поднялся первосвященникъ Израиля, судьи сѣли; судія святаго народа, во имя Бога, потребовалъ отвѣта на свое торжественное заклинаніе: „*заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ Ты ли Христосъ, Сынъ Благословеннаго*"? Это былъ вопросъ, рѣшенія котораго люди такъ долго ожидали! Христосъ отвѣчалъ: „Я есмь Христосъ, Сынъ Божій". Такой отвѣтъ Обвиняемаго никоимъ образомъ не освобождалъ еврейское судилище отъ обязанности обсудить Его притязанія. Невѣрующій судья въ родѣ Каіафы долженъ былъ бы по настоящему возразить: „*какое же Ты дашь знаменіе, чтобы мы видѣли и повѣрили Тебѣ*", (Іоан. 6, 30)? Но вмѣсто этого первосвященникъ, разодравъ свои одежды, сказалъ: „*на что еще намъ свидѣтелей? Вы слышали богохульство? Какъ вамъ кажется?* (Мар. 14, 63). Подготовленный къ такому исходу дѣла судъ поспѣшилъ своимъ приговоромъ: *они же всѣ признали Его повиннымъ смерти*" (Мар 14, 64).

Судъ еврейскій совершенъ, приговоръ подписанъ и приведенъ въ исполненіе, но исторически вѣрное

возпроизведеніе самаго судопроизводства показываетъ: судъ начался и кончился въ продолженіе одной ночи; свидѣтели были подъисканы, но ихъ свидѣтельства оказались „недостсточными“; судъ допустилъ перекрестный допросъ, прямо запрещенный еврейскимъ закономъ, самый приговоръ произнесенъ былъ раньше срока, указаннаго закономъ;—такой судъ не имѣлъ ни правильной формы, ни добросовѣстности законнаго судопроизводства.

Изъ другихъ статей „Хр. Чт.“ останавливаетъ на себѣ вниманіе обстоятельное изслѣдованіе Л—хина: „*Семейныя отношенія по законамъ Моисея*“. Давши понятіе о семьѣ вообще и ея значеніи въ государствѣ, авторъ опредѣляетъ правовое положеніе дѣтей въ еврейской семьѣ и намѣчаетъ еврейскіе законы воспитанія дѣтей. Юридическое положеніе еврейскихъ дѣтей въ домѣ родителей было положеніемъ свободныхъ личностей, зависимость которыхъ ограничивалась только необходимыми условіями руководства и покровительства. Въ этихъ отношеніяхъ нѣтъ ничего похожаго но древнее языческое право родителей на жизнь и смерть дѣтей. Въ законѣ Моисея не указывается точныхъ и подробныхъ правилъ для воспитанія дѣтей,—подробную разработку правилъ воспитанія законъ предоставляетъ правовому обычаю и такту воспитателей; но зато онъ съ настойчивостію внушаетъ родителямъ, какъ необходимость самаго воспитанія, такъ и тотъ духъ, которымъ оно должно быть проникнуто. (Второз: 6, 6—7; Исх. 12, 26; 13, 8, 14; Второз, 4, 9—10; 11, 19—21) Неравенство въ семейныхъ отношеніяхъ братьевъ и сестеръ заявляетъ себя главнымъ образомъ въ правахъ наслѣдованія. Поря-

докъ наслѣдованія по закону Моисея состоялъ въ томъ, что наслѣдство переходило въ руки дѣтей мужскаго пола, къ сыновьямъ. Если не было сыновей, имъ пользовались дочери. Такая особенность закона о наслѣдованіи объясняется между прочимъ тѣмъ, что законодатель въ данномъ случаѣ дѣлалъ уступку древнему обычному праву. До Моисея порядокъ наслѣдованія опредѣлялся обычными правами, и онъ настолько окрѣпъ въ практикѣ, настолько проникъ въ сознаніе народа, что законодатель, повидимому, не рѣшался вовсе касаться его въ своемъ законодательствѣ, и только неожиданно выдвинувшійся случай съ дочерьми Салпаада (Числъ 27, 1 -11) далъ законодателю поводъ точнѣе, юридически опредѣлить порядокъ наслѣдованія. Опредѣляя библейскій взглядъ на бракъ, выраженный при первомъ учрежденіи брака, (Быт. I и 2 гл.), авторъ, изъ словъ историческаго повѣствованія и изъ обстоятельствъ самаго творенія жены, выводитъ слѣдующія положенія относительно истинной сущности брака: 1) единство мужа и жены, вытекающее изъ самаго способа образованія жены изъ мужа, и изъ слова—„одна плоть“; 2) нерасторжимость брачнаго союза; 3) моногамія, какъ первоначальный законъ брака; 4) общественное равенство мужа и жены; 5) подчиненіе жены мужу, слѣдующее изъ самыхъ условій образованія жены „для мужа“. Паденіе человѣка нѣсколько измѣнило взаимныя отношенія мужчины и женщины; злыя слѣдствія грѣха заявили себя въ порчѣ брачныхъ отношеній. Моисеево законодательство стремится поставить брачныя отношенія въ ихъ первоначальное нормальное состояніе. Моисей въ своихъ постановленіяхъ о брач-

ныхъ отношеніяхъ стремится: 1) къ ограниченію и по возможности къ уничтоженію полигаміи; 2) къ ограниченію правъ отца или господина, могущихъ вредно отозваться на брачныхъ отношеніяхъ дѣтей или рабовъ; 3) къ подведенію развода подъ извѣстныя юридически—опредѣленныя правила и 4) къ возстановленію чистоты жизни во время брачнаго союза. Опредѣливши такимъ образомъ общій характеръ Моисеева закона о семьѣ и бракѣ, авторъ затѣмъ подробно разбираетъ законы Моисея: законъ о бракѣ между израильтянами и иноплеменниками; законъ о бракѣ израильтянъ между собою; запрещеніе брака въ близкихъ степеняхъ родства и законъ деверства.

Другія статьи „Хр. Чт.“: *„Лжеученіе Аполлинарія и его значеніе въ исторіи христіанской догматики“*, Лебедева. *„Критическія изслѣдованія текста славянскаго перевода В. Зав. въ его зависимости отъ текста перевода семидесяти толковниковъ“*, И. С. Якимова. *„Объ управленіи военнымъ духовенствомъ“*, Т. В. Барсова. *„Политика турецкаго правительства по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ и ихъ религіи“*, Н. А. Скабалановича. *„Вѣчная жизнь“* (изъ бесѣдъ Берсье).

тика. Внутреннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетристическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д. Текстъ сопровождается множествомъ роскошныхъ иллюстрацій, составляющихъ собственность газеты „Нева". Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. „СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ": собраніе РОМАНОВЪ и ПОВѢСТЕЙ. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 столбц. текста.

3. Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ" (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

Годовые подписчики получаютъ даровыя преміи:

4. **Пасхальный №** съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

5. **Рождественскій №** съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

6. **Воспоминаніе о берлинскомъ конгрессѣ.** Большая картина въ 1750 кв. сантим., съ 23 чрезвычайно вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № „Невы").

7. **Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:**

а) **Бывшіе дѣятели.** 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на „Неву" 4 р.).

в) **Современные дѣятели.** 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на **стали**, съ біографіями (Для лицъ не подписавшихся на **„Неву“ 4** р.).

Имена **24** лицъ, портреты которыхъ **войдутъ** въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

Подписная **цѣна:** съ пересылкою во всѣ города Имперіи **6 р.** въ годъ; въ полгода **3 р.**, въ **3 мѣсяца 1 р. 50 к.**, въ **мѣсяцъ 50 к.**

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ пере с. **Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ.** За роскошный, тисненый золотомъ переплетъ прибавляется **50** к. Календарь выйдетъ **въ октябрѣ.** Требованія адресовать на имя **Алексѣя Осиповича Баумана въ Петербургъ.**

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ (годъ 7-й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до **1,200** столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

Съ 1-мъ № годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портретовъ **Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.**

Цѣна въ годъ съ перес. **3 р. 50 к., на полгода 2 р.,** въ три мѣсяца **1 р.,** въ мѣсяцъ **35 к. Для лицъ, подписавшихся на „НЕВУ“ въ годъ 3 р. только.**

„Православное Обозрѣніе“. учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современой проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, въ 1879 г. будетъ выходить на прежнихъ основаніяхъ, *ежемѣсячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. **Цѣна съ перес. 7 рублей. Подписка принимается:** въ *Москвѣ*, въ редакціи „Православнаго Обозрѣнія“.

Цѣна „Православнаго Обозрѣнія“ за 1875, 1876 и 1877 г. остается прежняя, т.-е. 7 руб. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать: 1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг. составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 коп. съ перес. 1 руб. 2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа московскаго. Ц. 50 коп. 3) Полные экземпляры „Православнаго Обозрѣнія“ за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы—по 2 руб. безъ перес. 1865, 1866, и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867 и 1871 по 4 р. безъ перес, 1870, 1872, 1873 и 1874 по 5 руб. безъ перес., а за четырнадцать лѣтъ 1861—1874—сорокъ пять рублей. На пересылку прилагается за каждый годовой экз. за 8 ф., а за 14 лѣтъ—за 100 фунтовъ—по разстоянію.

Съ 1879 года при Кіевской духовной академіи будутъ издаваться по прежде утвержденнымъ програмамамъ:

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, *газета*, съ отдѣлами—**оффиціальнымъ и неоффиціальнымъ**.

2, Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера, въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной Церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ преподаваемыхъ въ духовной академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ материаловъ. При журналѣ **будутъ возобновлены переводы твореній** блаженнаго Іеронима и Августина.

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить *еженедѣльно*, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю*. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также *еженедѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю*. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить *ежемѣсячно* книжками *не менѣе* 12 листовъ.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р. 60 к.; Воскреснаго Чтенія—4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епарх. Вѣд. *вмѣстѣ* съ Воскресн. Чтеніемъ—7 р.; Епар. Вѣдомостей съ Трудами—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.

Адресъ: въ Редакцію Трудовъ Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Опечатки. Въ № 21 Еп. Вѣд. стр. 8, напечано: Потоки приводящіе въ движеніе жернова... нужно читать: **Потоки, приводящіе въ движеніе міровые жернова**. На стр. 18, 11 стр. сверху напечатано: оскорбленіе ребенка; нужно читать: **вскормленіе ребенка.**

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 ноября 1878 г.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

убрусъ, шитый по бархату крупнымъ жемчугомъ.

Кромѣ этой иконы особеннымъ благоговѣніемъ пользуется большой крестъ съ изображеніемъ Господа въ натуральную величину. Крестъ этотъ привезенъ Муромцевымъ изъ Кіева. Нынѣ онъ занимаетъ самое видное мѣсто въ придѣльномъ храмѣ, такъ что при входѣ въ храмъ невольно приходится смотрѣть на язвы Распятаго.

Но едва ли не большимъ благоговѣніемъ со стороны богомольцевъ пользуется икона Божіей Матери, такъ—называемая „отрада и утѣшеніе,“ привезенная со святой горы Аѳонской и потому извѣстная въ обители подъ этимъ именемъ, т. е. *Аѳонской*. Икона эта есть точная копія съ чудотворной иконы „отрада и утѣшеніе,“ находящейся въ „Ватопедскомъ“ монастырѣ, на Аѳонѣ; писана она и освящена въ Русикѣ (въ русскомъ монастырѣ на Аѳонѣ), на что настоятелемъ того монастыря архимандритомъ Макаріемъ съ братіею и выдано свидѣтельство. Собственностію монастыря аѳонская икона стала съ 1876 года,—обитель получила ее въ даръ отъ крестьянина, ардатовскаго уѣзда (нижегород. губ.), Егора Иванова Мясникова *).

*) Замѣчательна исторія чудотворной иконы „отрада и утѣшеніе.“ Вотъ что разсказываютъ объ ней на Аѳонѣ. Въ давнее время шайка пиратовъ (морскихъ разбойниковъ) рѣшилась ограбить „Ватопедскій“ монастырь, одинъ изъ богатѣйшихъ на Аѳонѣ. Ночью пираты вышли на берегъ и скрылись въ кустарникѣ, не далеко отъ монастыря, въ ожиданіи того времени, когда отворятся монастырскія ворота. Въ обители отслужили утреню. Всѣ пошли по келліямъ, а настоятель остался въ церкви и сталъ совершать

Въ настоящее время икона эта помѣщается за правымъ клиросомъ въ лѣвомъ придѣльномъ храмѣ.

Жилыя зданія монастыря, находящіяся внутри ограды, представляютъ собою продолговатый прямоугольникъ отъ востока къ западу въ 60 саженъ, а отъ сѣвера къ югу въ 62 сажени. Съ восточной стороны находятся два двухъэтажные корпуса—каменный и деревянный; съ сѣверной стороны тоже два двухъэтажные корпуса—каменный и деревянный; съ южной—тоже два двухъэтажные корпуса, изъ коихъ одинъ на половину каменный, на половину деревянный, а съ другой—весь деревянный.

Вотъ эти корпуса съ обозначеніемъ ихъ мѣры, времени постройки и назначенія ихъ въ настоящее время.

утреннее правило. Вдругъ онъ слышитъ голосъ: „не отворяйте нынѣ монастырскихъ воротъ, но взойдите на стѣну и разжените разбойниковъ.“ Настоятель въ страхѣ поднимаетъ глаза на икону Богоматери, предъ которой онъ стоялъ, и—о чудо!—лики на иконѣ оживились, и вотъ предвѣчный Младенецъ простираетъ десницу и закрываетъ уста своей божественной Матери.—„Нѣтъ, Мать моя,—вѣщаетъ Богомладенецъ,—пусть они будутъ наказаны—не говори имъ того.“ Но Богоматерь, желая освободить уста, обращаетъ свой ликъ въ сторону и снова говоритъ тоже... Видѣніе кончилось, но очертаніе иконы совершенно измѣнилось; такъ и остались—Богомладенецъ съ простертой десницей, а пресвятая Дѣва съ склоненнымъ въ сторону лицемъ, съ тихой улыбкой привѣта и утѣшенія. Монастырь остался, разумѣется, невредимъ.

СЪ ЮЖНОЙ СТОРОНЫ.

1. Двухъэтажный корпусъ, такъ—называемый, „*настоятельскій*“ на половину каменный, на половину деревянный; длина его 45 арш., ширина 12 арш. Нижній каменный этажъ этого корпуса построенъ въ 1816 году при Абрамѣ Муромцевѣ, а верхній, деревянный, при игуменіи Фотиніи, въ 1868 году. Корпусъ этотъ обшитъ тесомъ, покрытъ желѣзомъ. Въ настоящее время въ немъ находится въ верхнемъ этажѣ въ одной половинѣ комнаты настоятельницы монастыря, а въ другой—рабочія комнаты мастерицъ-золотошвеекъ,—рукодѣльницъ, шьющихъ по бархату, атласу и другимъ матеріямъ золотомъ, серебромъ, синелью, шерстями, бисеромъ, а также—по канвѣ. Въ нижнемъ этажѣ настоятельскаго корпуса—общая трапезная сестеръ монастыря, а также жилыя комнаты служащихъ при трапезѣ.

2. Двухъэтажный деревянный корпусъ, такъ—называемый, „*училищный;*“ длина его 27 арш., ширина 16 арш.. Онъ построенъ при настоящей игуменіи Маврикіи; крытъ желѣзомъ Въ этомъ корпусѣ находятся классныя комнаты ученицъ (воспитанницъ монастыря, бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія); рядомъ съ классными спальныя комнаты тѣхъ же ученицъ (на четырехъ ученицъ особая комната); тутъ же комнаты учительницъ, а также и прислуги при училищѣ. Въ верхнемъ этажѣ спальныя комнаты рукодѣльницъ, занимающихся работою въ настоятельскомъ корпусѣ.

Между этими двумя корпусами маленькій флигель —это, такъ—называемая, „*просфорная*“, келлія, гдѣ за-

готовляются просфоры для ежедневнаго служенія въ обители, а также и для другихъ сосѣднихъ церквей. Приготовленіемъ просфоръ занимаются особо назначенныя для этого дѣла сестры обители, отличающіяся какъ знаніемъ своего дѣла, такъ и особымъ благочестіемъ и внимательностію въ этомъ святомъ трудѣ.

Съ восточной стороны.

3. Каменный двухъэтажный корпусъ, такъ—называемый, *„ризничій“*. Онъ построенъ при игуменіи Олимпіадѣ, въ 1837 году—въ то время, когда обитель не была еще монастыремъ и сама игуменья называлась Надеждой Никитиной, т. е. не была еще монахинею. Длина корпуса 35 арш., ширина 13 арш; крытъ тесомъ. Въ немъ помѣщаются сестры монастыря, занимающіяся шитьемъ священныхъ облаченій. Если нѣтъ такой работы, сестры берутъ на себя шитье рясъ и подрясниковъ.

4. Двухъэтажный деревянный корпусъ, такъ—называемый, сестеръ—„образницъ,“ или иначе *„казначейскій.“* Онъ построенъ при настоящей игуменіи Маврикіи въ 1876 году; длина его 25 арш., ширина 15 арш.,—обшитъ тесомъ, крытъ желѣзомъ. Въ этомъ корпусѣ кромѣ комнатъ матери казначеи—комнаты рукодѣльницъ, занимающихся убранствомъ иконъ: иконы живописныя и хромалитографированныя вставляются за стекла простыя и выпуклыя и убираются шитьемъ по бархату, глазету и проч.—золотомъ, серебромъ, синелью, шелкомъ,—также цвѣтами изъ воздушной бумаги, полунатуральными изъ разныхъ тканей. Въ нижнемъ этажѣ этого корпуса—комнаты

сестеръ—„портныхъ,“ заготовляющихъ одежду для всѣхъ безъ исключенія лицъ обители.

НА СѢВЕРНОЙ СТОРОНѢ.

5. Каменный двухъэтажный корпусъ, построенный въ 1848 году при настоятельницѣ Надеждѣ Никитиной Шафрановской; длина его—36 ширина 12 арш.; крытъ желѣзомъ. Въ этомъ корпусѣ помѣщаются сестры, не имѣющія опредѣленнаго занятія и преимущественно старицы.

6. Деревянный двухъэтажный корпусъ, построенный въ 1870 году при игуменіи Фотиніи; обшитъ тесомъ, крытъ желѣзомъ; длина его—22 ширина 18 арш. Корпусъ этотъ извѣстенъ подъ именемъ *„больничнаго.“* Въ нижнемъ этажѣ—больница, а въ верхнемъ помѣщаются служащія при больницѣ.

Всѣ означенныя зданія обведены каменною оградою, которая съ лицевой (западной) стороны имѣетъ высоты болѣе шести аршинъ. По угламъ съ лицевой стороны—двѣ осьміугольныя башни, построенныя вмѣстѣ съ оградой въ 1872 году при игуменіи Фотиніи; крыты желѣзомъ; высота ихъ до крыши 16 арш. Обѣ башни служатъ кладовыми, изъ коихъ въ одной помѣщается рухлядь собственно монастырская („рухольная“), а въ другой разная мелочь, составляющая личную собственность сестеръ.

Почти посрединѣ между башнями—колокольня Вознесенскаго собора, а по сторонамъ ея—съ одной стороны ворота, а съ другой—часовня съ причудливой, довольно красивой орнаментаціей. Длина и ширина ея—8 арш., высота 20 арш. Въ часовнѣ маленькій иконостасъ съ постоянно теплящейся лам-

падой. При часовнѣ находятся старицы, занятія которыхъ состоятъ въ томъ, чтобы принимать подаянія на монастырь отъ проѣзжающихъ, а во время богослуженія—исполнять пономарскія обязанности въ алтарѣ.

Съ южной, а частію съ восточной стороны за главными корпусами идетъ рядъ деревянныхъ, крытыхъ тесомъ, построекъ, имѣющихъ различныя назначенія. Такъ отъ юго-западнаго угла монастырской стѣны идутъ:

1. *Гостинница*—одноэтажный домъ, крытый тесомъ, построенный въ 1870 году при игуменіи Фотиніи; длина его—25 ширина 17 арш. Въ ней, кромѣ корридора, 8 отдѣльныхъ нумеровъ. При гостинницѣ особыя надворныя службы.

2., Домъ для *священника*, деревянный, одноэтажный, крытый тесомъ, построенный въ 1871 году при игуменіи Фотиніи; длина его 14 ширина 11 арш.. При немъ особая кухня и надворныя службы.

3. Флигель для *діакона*, крытый желѣзомъ (18 и 9 арш.). При немъ надворныя постройки, крытыя тесомъ.

Съ южной стороны за настоятельскимъ и училищными корпусами находятся:

1. Такъ—называемый *„псалтырный"* флигель, въ которомъ круглый годъ, безъ всякаго перерыва, за исключеніемъ дней страстей Христовыхъ и недѣли святой Пасхи, читается псалтирь съ молитвою объ упокоеніи усопшихъ.

2. *Башмачный* флигель, гдѣ готовится обувь для сестеръ обители.

3. *Пекарня*,—каменное зданіе въ формѣ буквы глаголь (г), гдѣ готовится хлѣбъ для всего монастыря.

4. *Красильня.*

5. *Прачечная.*

За этими, а частію между этими зданіями расположены разныя хозяйственныя постройки, именно: два амбара, два ледника, конный дворъ съ особымъ помѣщеніемъ для прислуги (женскаго пола), скотный дворъ, баня и проч.

На землѣ, пріобрѣтенной обителью въ разное время и отстоящей отъ монастыря въ довольно большомъ разстояніи (отъ 12 до 25 верстъ), построено три хутора. На одномъ изъ нихъ (близъ деревни Польца) построено два флигеля, на другихъ двухъ по одному. При нихъ—амбары, ледники, скотные дворы и проч.

VII.

Настоятельницы монастыря.—Священники и средства содержанія послѣднихъ.

Въ исторіи краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря ясно выдѣляются четыре періода жизни. Сначала это была богадѣльня вѣдомства епархіальнаго начальства, потомъ богадѣльня гражданскаго начальства, затѣмъ Успенская кладбищенская богадѣльня вѣдѣнія „попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“ и наконецъ—монастырь. За первый періодъ настоятельницею была—

1. *Ольга Иванова* (1810—1812), послушница пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря. Вслѣдствіе непріятностей, возникшихъ въ средѣ общежительницъ богадѣльни, она перепросилась опять въ пен-

зенскій монастырь, пробывъ настоятельницею около двухъ лѣтъ *).

Послѣ Ольги Ивановой богадѣльня поступила въ вѣдѣніе гражданскаго начальства, и за этотъ (второй) періодъ времени богадѣльнею управляла—почьему назначенію—не знаемъ, только ужъ конечно не по назначенію епархіальной власти—

2. Дѣвица изъ дворянъ *Марья Петрова Гайдеманова* (1812—1825). По ея собственному показанію, она истратила на устройство богадѣльни болѣе двухъ тысячъ рублей (конечно ассигнаціями, такъ какъ счета на серебро тогда еще не было) **). При ней богадѣльня переживала трудный фазисъ своей жизни, о чемъ мы говорили выше.

Послѣ Гайдемановой богадѣльня поступила въ вѣдѣніе „попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“. Надзоръ за богадѣльнею порученъ былъ священнику Іоанну Іоаннову и церковному старостѣ—старостою былъ тогда сынъ Абрама Муромцева Иванъ Абрамовичъ,—и за этотъ (третій) періодъ времени настоятельницею была, впрочемъ, кажется, безъ всякаго утвержденія—

3. Старица *Анастасія Аѳанасьева* (1825—1827). Померла въ сей обители въ 1846 году. ***)

---

*) Указ. красн. дух. прав. свящ. І. Іоаннову отъ 29 апр. 1825 г. № 212, въ арх. Успен. мон.

**) Тамъ-же.

***) Имя этой настоятельницы по бумагамъ монастырскаго архива не встрѣчается и сохранено памятью сестеръ обители.